# טלאים כדמעיקרא, דמים כשל עכשיו

הגמרא[[1]](#footnote-1) מציעה להביא מהברייתא קושיה על רב, שאמר רב "קרן כעין שגנב משלם כפל ודו"ה כשעת העמדה בדין", ובברייתא כתוב שמשלם כפל ודו"ה כעין שגנב. רבא עונה על הסתירה ואומר "טלאים כדמעיקרא, דמים כשל עכשיו".

יש מחלוקת בראשונים מהי כוונת הגמרא במשפט הזה.

רש"י[[2]](#footnote-2) אומר שאם הוא בא לשלם עם טלאים[[3]](#footnote-3), משלם כמו בהתחלה, אבל אם משלם כסף משלם כדהשתא. לכאורה אין בזה היגיון כי אדם יכול ללכת ולקנות טלאים עם הכסף שיש לו, ולשלם פחות.

ר"י[[4]](#footnote-4) אומר שבמקרה של טלה ונעשה איל או שמנה והכחישה וכו', שהשינויים הם בגוף הגניבה, משלם כדמעיקרא. וכאשר שווי השוק של הבהמה השתנה ("יוקרא וזולא"), משלם כדהשתא.

המרחשת[[5]](#footnote-5) מבאר את החילוק בין התפטמה מאליה לבין יוקרא וזולא. כאשר הבהמה התפטמה, נוסף לה שומן שלא היה קיים בשעת הגניבה, לכן לא שייך לשלם עליו כפל, כי הגנב לא גנב את השומן הנוסף. ביוקרא וזולא, מדובר על אותו חפץ ולכן משלם כשעת העמדה בדין (הוא מדבר רק על שינוי של שבח ולא הכחשה).

אדם שגנב וטו"מ בהמה שהייתה שמנה והכחישה, צריך לשלם כשעת הגניבה. לכאורה זה מוזר כי הוא טבח את הבהמה כאשר היא הייתה כחושה.

ר' אלחנן[[6]](#footnote-6) אומר שטו"מ זה תנאי, אם בסוף הוא טבח את הדבר הנגנב צריך לשלם דו"ה על הגניבה.

תור"פ אומר שאפילו שזה לא נחשב לשינוי לעניין קניין, זה נחשב שינוי לעניין הדין של רב, שמשלם כפל ודו"ה כשעת העמדה לדין.

גם הרמב"ן, הולך עם שיטת הר"י. הוא אומר שטלאים כדמעיקרא, לגבי הלכתא דרב נחשב לשינוי.

גם הרמב"ם בהל' גניבה[[7]](#footnote-7) כותב כך (כמו ר"י):

גנב בהמה או כלי וכיוצא בהן ובשעת הגניבה היה שוה ארבעה ועכשיו בשעת העמדה בדין שוה שנים משלם קרן כשעת הגניבה ותשלומי כפל או ארבעה וחמשה כשעת העמדה בדין.

כפי שנאמר בשיעור כללי "בעניין תברא או שתייה וקרן כעין שגנב", הקצות אומר שהוא חייב מדין מזיק והנתיבות אומר שהוא חייב מדין גזלן.

בהל' גזילה ואבידה[[8]](#footnote-8) הרמב"ם מוסיף על דברי רב, לגבי תברא או שתייה, שני מקרים שלא כתובים בגמרא – "או מכרה או נתנה במתנה".

למעשה, אם הוא ימכור או ייתן במתנה אחרי ייאוש, הוא אכן קנה. כי היה ייאוש ושינוי רשות. אבל הרמב"ם לא עושה חילוק בין ייאוש לבין לא ייאוש, משמע שזה לא משנה.

לפיכך, בפשטות, הרמב"ם לא לומד כמו הקצות ולא כמו הנתיבות, הוא לא סובר שהיה פה דין מזיק או דין גזלן.

ר' חיים אומר שהחיוב הוא מדין מזיק, והתשלום הוא מדין גנב. אבל אין כאן מזיק, אז גם אין גנב.

הר"י מלוניל כותב על המשנה השנייה, "אין הגונב אחר הגנב משלם תשלומי כפל, כלומר לגנב ראשון", שזה לא משנה אם מדובר על לפני ייאוש או אחרי ייאוש, כי החילוק בייאוש הוא רק בלוקח בהיתר, אבל בגניבה הוא לקח באיסור ולכן זה לא משנה. כמו כן הוא אומר שאם טבחו ומכרו גם לא משלם דו"ה, כי "וגונב מבית האיש". משמע שהדרשה הזאת מדברת גם על דו"ה ולא רק על כפל.

זה תמוה, כי לא שייך לשלם דו"ה במקום שאין בו כפל, כי יש דרשה שאומרת שדו"ה אמר רחמנא ולא ג' וד' (להלן: גו"ד).

גם התורת כהנים, מביא דרשה לגבי מה שכתוב בתורה "בראשו", בראשו הוא משלם ולא משלם כפל ודו"ה. והר"ש משאנץ כותב שבמקום שאין כפל מובן שאין דו"ה כי התורה לא חייבה בגו"ד.

טביחה ומכירה היא הגורם המחייב בדו"ה, לא בגלל החיוב על הכפל. לכאורה גם במקום שאין כפל היה צריך לשלם דו"ה, אבל פשוט אין מצב שבו זה קורה.

במכילתא כתוב שאולי גם הטובח והמוכר היה צריך לשלם כפל, אלא הכתוב הוציאו מכללו להחמיר עליו לשלם דו"ה.

המלבי"ם אומר שלכאורה היה צריך לכתוב ההפך, קודם את הדין של כפל בגנב ואח"כ את דו"ה בטו"מ. אלא המכילתא רצה לרבות גם את טוען טענת גנב, שבאופן תאורטי פטור מכפל וחייב בדו"ה. לכן המכילתא כתב קודם את הדין של דו"ה, כי אין לו קשר לכפל.

אבל יש בעיה עם הגישה הזאת. בהקדש, ממעטים תשלומי כפל. אז אם כפל ודו"ה זה שני דינים שאינם קשורים, לכאורה היה צריך לשלם דו"ה כי רק כפל מיעטו מהקדש.

הרמב"ם מבין את ההלכה של הקדש אחרת מהגמרא:

גנב את הגוי או את ההקדש אינו נמכר על הקרן אלא הרי זה עליו חוב עד שיעשיר.[[9]](#footnote-9)

המנחת חינוך שואל מאיפה הרמב"ם הביא את הדין הזה, הרי הגמרא ממעטת רק על כפל, וגם אין מיעוט על מכירת עבד עברי.

אפשר לומר שזו הראייה שהרמב"ם הולך כמו המכילתא והתורת כהנים. לא זאת הגניבה שהתורה מדברת עליה.

נחזור לדברי הרמב"ם בגזילה – "או מכר או נתן במתנה", שמתחייב כדהשתא. לפי מה שהבנו, שטו"מ מחייב לבד דו"ה, ניתן לומר שבמכירה או בנתינה במתנה יש גניבה חדשה. לכן זה לא מתורת מזיק ולא מתורת גניבה, אלא חיוב מחודש של טו"מ. לכן הרמב"ם הוסיף את מכירה או נתינה במתנה.

לפי הבבלי, דו"ה זה תוספת על הכפל. ברמב"ם זה לא כך. יש גניבה חדשה במכירה, שמחייבת ד'. לכן משלם כדהשתא.

כיוון שבמכירה יש שינוי רשות, זה נחשב לגניבה חדשה. עד עכשיו הייאוש לא הועיל, ועכשיו יש סוג חדש של ביטול של "והשיב". לפני כן הייאוש לא מהני, ועכשיו כאשר זה מועבר למישהו אחר אז שייך להגיד שיש גניבה חדשה. לכן הייאוש כן מועיל. הקצת שהיה לבעלים הראשונים גם זה הפסיק, ע"י מעשה המכירה או הנתינה.

לפי זה אפשר להבין פשט בר"י. יש חילוק בין יוקרא וזולא לבין בגופא, כי ביוקרא וזולא אפשר לקיים את "והשיב" אבל בשינוי בגוף הבהמה אין "והשיב", ולכן במכירה יש גניבה חדשה ולכן משלם כדמעיקרא.
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